

Ata da Reunião da Comissão Especial de Sistemas Multimídia e Web da Sociedade Brasileira de Computação - Data 08 de Novembro de 2016

WebMedia 2016 - Blue Tree Towers Rio Poty Hotel

Verificada a existência de quórum, a reunião foi iniciada às 8h30, de 8 de Novembro de 2016 na sala Tucum do Blue Tree Towers Rio Poty Hotel. Estiveram presentes e assinaram a lista de presença os membros do Comitê Gestor: Carlos de Salles - UFMA, Coordenador da Comissão Especial, Manoel Carvalho Marques Neto - IFBA, Vice-Coordenador da Comissão Especial, Adriano C. Machado Pereira- UFMG, Celso Alberto Saibel Santos - UFES, Fábio Gomes - IFPI, Fernando Antônio Mota Trinta - UFC, José Valdeni de Lima - UFRGS, Maria da Graça Campos Pimentel - USP, Roberto Willrich - UFSC e Valter Roesler - UFRGS. Além deles, também estiveram presentes: Windson Viana (UFC); Jorge Nakahara (Springer), César Teixeira (UFSCAR), Antonio Busson (UFMA) e Hedvan Pinto (UFMA).

Carlos de Salles, coordenador da Comissão Especial, preside a reunião apresentando a seguinte pauta:

- Apresentação do sr. Jorge Nakahara, editor da Springer
- Relato do período 2015/2016 (Carlos de Salles)
- Ação da CE: Ajuda de Custo para Autores (Carlos de Salles)
- Relato dos organizadores do WebMedia 2016 (Fábio Gomes & Roberto Willrich)
 - Informações de Inscrição
 - Submissão de artigos
 - Workshops
- Informações sobre o WebMedia 2017 (Valter Roesler)
- Eleição para novo Coordenador e Vice-Coordenador

Jorge Nakahara apresenta informações sobre o processo de publicação de livros pela Springer. Ele discute a possibilidade de transformar em livros os textos dos minicursos e outros materiais gerados pela comunidade.

Carlos de Salles prossegue relatando a experiência da participação no CSBC 2015. Ele cita que o WebMedia voltou a usar o JEMS para a submissão e avaliação de artigos. Prossegue informando que somente um ano não permitiu atingir a meta de criar o guia de recomendações e informações para a organização de futuras edições do Webmedia.

A reunião prossegue com o tema "ajuda de custos a autores". Manoel Neto falou que essa era uma sugestão antiga e que somente foi colocada em prática agora. Ele destacou que o resultado foi muito bom para o evento e abriu a discussão sobre quais seriam os limites para as ajudas de custo, para não haver risco de prejudicar o orçamento do evento em si. Chega-se à conclusão que a ajuda de custo não pode exceder a arrecadação com inscrições da edição anterior do evento, para não comprometer o orçamento da Comissão Especial.

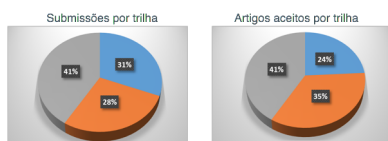
WebMedia2016

Segue a reunião com o relato dos organizadores do WebMedia 2016, ganhando a palavra os professores Fábio Gomes e Roberto Willrich. Em sua fala, Roberto apresenta dados sobre: Submissões vs Aceitação; Comitê de Programa; Processo de Revisão de Artigos; Considerações Finais. Seguem alguns de seus slides, os quais deram início às discussões a seguir.

1. Submissões vs Aceitações

Artigos completos

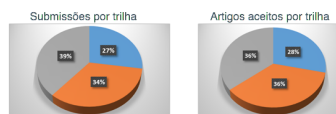
Artigos Completos	Submetidos	Aprovados	Taxa de aceitação na trilha
Trilha 1 TV Digital, Comp. Ubiqua e Móvel	30	7	23,3%
Trilha 2 Multimídia	27	10	37,0%
Trilha 3 Web e Redes Sociais	40	12	30,0%
TOTAL	97	29	29,9%



1. Submissões vs Aceitações

Artigos curtos

Artigos Curtos	Submetidos	Aprovados	Taxa de aceitação na trilha	Convidados	Taxa de aceitação na trilha
Trilha 1 TVD, Comp. Ubiqua e Móvel	13	4	30,8%	4	47,1%
Trilha 2 Multimídia	18	7	38,9%	3	47,6%
Trilha 3 Web e Redes Sociais	20	6	30,0%	4	41,7%
TOTAL	51	17	33,3%	11	45,2%



Submissões nos Workshops

- › Workshop de Teses e Dissertações (WTD)
 - 11 submissões, 8 artigos aceitos
- › Workshop de Trabalhos de Iniciação Científica (WTIC)
 - 19 submissões, 8 artigos aceitos + 1 pôster.
- › Workshop de Ferramentas e Aplicações (WFA)
 - 15 submissões, 8 artigos aceitos + 2 pôsteres.

4. Considerações Finais

› Recomendações ao WebMedia 2017

- Renovação do Comitê de Programa para melhora da qualidade das avaliações

Classificação do CP	Quantidade
Lista Verde (Boa qualidade de avaliação)	56 (57%)
Lista Amarela (Qualidade aceitável de avaliação, repassou todos para sub-reviewers, muitas recusas de convites)	31 (31%)
Lista Vermelha (Baixa qualidade de avaliação)	9 (9%)
Lista Negra (Não entrega sem justificativa, problemas de avaliação)	3 (3%)
TOTAL	99

São apresentados dados sobre a quantidade de submissões para o WTD das 3 últimas edições do Webmedia. Celso fala que pode ser que as diferenças entre o Webmedia em João Pessoa e em Teresina pode ter sido por conta da comunidade acadêmica local. Manoel sugere uma análise de impacto da ajuda de custo oferecida aos autores em relação à quantidade de submissões para o evento.

Windson destaca a importância em incentivar os alunos a submeter para o evento e que incentiva os alunos dele a mandar artigos para Webmedia caso tenham pesquisas com temas próximos ao do evento. A prof. Graça Pimentel toma a palavra e diz que esperava que poucas pessoas viessem pro evento. Ela destaca que os professores devem incentivar os seus alunos a continuar o evento, não somente na questão de publicações mas se envolvendo mais com as comissões e organização do mesmo. Ela parabeniza o evento pela quantidade de alunos, inclusive pela presença de alunos de graduação e técnico. Ela destaca que o Qualis não deve ser o foco para o evento e que isso pode dificultar para alunos iniciantes na vida acadêmica. Ela ainda cita que quando foi realizada a terceira edição do Webmedia eles conseguiram uma verba para ajuda de custo de todos os autores.

Fernando Trinta toma a palavra, parabeniza a comissão pela organização do evento e alerta que a comunidade está em “um ponto fora da curva” em relação a fomento (por ter conseguido verba em tempos de crise). Ele cita que outros eventos não conseguiram ajuda

WebMedia2016

de instituições de fomento e teme que ano que vem o Webmedia tenha problemas nesse quesito.

Roberto segue apresentando o número de submissões para o WFA e discute sobre como vai ser a ajuda de custos em eventos futuros. Celso alerta que se preocupa que essa ajuda de custo acomode os autores a não buscarem recursos e atrapalhe quando a Comissão Especial não puder fazê-lo. César Texeira relata que antes pagavam todo o comitê de programa, apresentando ou não trabalhos. Carlos de Salles fala que somente um quinto do saldo do webmedia foi investido em ajuda de custo para autores e considera isso um bom ponto de equilíbrio.

A reunião segue com a pauta e Fábio inicia a apresentação dos detalhes da organização do Webmedia 2016. Ele apresenta a quantidades de inscrições pagas para o evento. Manoel justifica o valor mais baixo para a inscrição dos professores em comparação com os outros eventos semelhantes. Fernando Trinta afirma que deve haver mais clareza sobre ajuda de custo disponibilizada pelo evento. Termina-se com uma discussão para aumentar o valor da inscrição (principalmente para professores e profissionais).

Categoria	Pago	Total Pago	TOTAL
Efetivo Associado à SBC	33	R\$ 6.455,00	
Efetivo Não associado à SBC	5	R\$ 1.270,00	
Efetivo Não Associado à SBC (Melhor opção: Inscrição no WebMedia + Associação à SBC)	8	R\$ 2.710,00	46
Estudante de Graduação Associado à SBC	30	R\$ 1.800,00	
Estudante de Graduação Não associado à SBC	118	R\$ 9.630,00	
Estudante de Graduação Não Associado à SBC (Melhor opção: Inscrição no WebMedia + Associação à SBC)	138	R\$ 10.634,00	286
Estudante de Pós-Graduação Associado à SBC	17	R\$ 1.280,00	
Estudante de Pós-Graduação Não associado à SBC	20	R\$ 3.160,00	
Estudante de Pós-Graduação Não Associado à SBC (Melhor opção: Inscrição no WebMedia + Associação à SBC)	40	R\$ 6.190,00	77
TOTAL	409	R\$ 43.129,00	

Graça Pimentel relata que dedicou um tempo do minicurso para explicar o que era o Webmedia, SBC etc, e afirma que isso é importante para recordar o motivo do evento e acha isso importante para a continuidade do mesmo.

Fábio apresenta a quantidade de inscritos por minicurso e destaca que no evento os minicursos não foram cobrados à parte, como era feito antes e afirma que isso pode ter apresentado um impacto positivo para a quantidade de inscritos. Ele segue apresentando a receita arrecadada e as despesas. Manoel destaca que deve haver uma preocupação maior com o uso do saldo do evento para não gerar problemas em eventos futuros.

Roberto apresenta os dados das submissões das trilhas principais e cita alguns problemas com a avaliação dos artigos. Eles citam que por esses problemas foi preciso classificar os revisores para alertar as comissões futuras sobre revisores "problemáticos". Windson fala que seria bom ter um manual com instruções para os revisores sobre o nível das revisões.

Carlos de Salles prossegue com a pauta, realizando a eleição de novo coordenador e vice-coordenador. Conforme ocorre tradicionalmente na Comissão Especial, o atual vice-coordenador Manoel Neto é eleito por unanimidade para o cargo de coordenador. Para

WebMedia2016

a eleição do próximo vice-coordenador, os candidatos para o cargo são Adriano Pereira e Windson Viana. Windson teve 7 votos e Adriano teve 9 votos, de tal forma que Adriano foi eleito o vice-coordenador da comissão especial pelos próximos 2 anos.

Walter finaliza a reunião apresentando diversas informações sobre o planejamento do Webmedia 2017, a ser realizado em Gramado, no Rio Grande do Sul.

Por fim é declara encerrada a reunião.

Teresina, 8 de Novembro de 2016.