Ata da Reunião Plenária da Comissão Especial de Realidade Virtual da Sociedade Brasileira de Computação - CERV/SBC -2020

Aos 10 dias do mês de novembro de 2020, às 11h30min, reuniu-se a plenária da Comissão Especial de Realidade Virtual (CERV) da Sociedade Brasileira de Computação (SBC), com a presença de 28 pessoas, presidida pelo Coordenador da CERV, Prof. Luciano Soares. A lista dos presentes está anexa a esta ata. A reunião ocorreu, durante o SVR 2020, virtualmente, organizada por equipe de Recife-PE, onde o evento ocorreria não fosse a pandemia de Covid-19 para discussão e apreciação da pauta divulgada pelo Coordenador da CERV, conforme convocação divulgada com antecedência de 15 dias. O coordenador deu as boas-vindas aos presentes e começou descrevendo o funcionamento da CERV, informando que todos os participantes da lista sbcrv-l@sbc.org.br participam do conselho da CERV e da existência do Comitê Gestor da CERV que faz discussões mais pontuais de questões da comunidade de Realidade Virtual e Aumentada afiliada à SBC. O comitê gestor atual é formado pelo prof. Luciano Soares (coordenador), prof. Francisco Simões (vice-coordenador), a prof. Liliane Machado, o prof. Creto Vidal, o prof. João Marcelo Teixeira e o prof. Márcio Pinho. O Coordenador apresentou os itens da pauta, e iniciou pelo primeiro ponto da pauta. **1. Aprovação da Ata da Reunião Plenária de 2019.** O prof. Luciano questionou se alguém tinha alguma questão relativa à ata. Não houve observações e a ata foi aprovada por unanimidade. **2. Levantamento de itens para discussão em "Outros Assuntos".** Prof. Luciano solicitou aos presentes, indicações de possíveis alterações e inclusões de itens da pauta. Não houve sugestões de novos temas para discussão. **3. Relato da Coordenação da CERV. 3.1** O prof. Luciano mencionou que ainda não tinha informes da CSBC já que o evento iria ocorrer após o SVR deste ano. **3.2** Luciano levantou a discussão sobre onde publicar os trabalhos do SVR. As opções levantadas foram para full e short papers: manter na IEEE, fazer na ACM, ou fazer na SOL da SBC, conforme sugestão da SBC. Foram discutidas vantagens e desvantagens para decisão (IEEE já é usada há vários anos; IEEE e ACM possuem maior visibilidade internacional e são mais caros; SOL tem menor visibilidade e é mais barata; SOL é uma sugestão da SBC). O prof. Joaquim perguntou se era viável publicar em mais de uma para atender a SBC. Luciano mencionou a ação em conjunto com SIBGrapi e SBGames para ter co-sponsorship da ACM não avançou até o momento. Decidiu-se, devido ao critério de visibilidade e continuidade (indexação), manter a IEEE, ter um link na SOL para a IEEE, e mandar outras tracks para SOL como é feito hoje. O comitê do próximo SVR fará o levantamento dos custos para IEEE e ACM, e apresentará para o comitê gestor que fará uma análise posterior (custo e impacto) para decisão entre ACM e IEEE. **3.3** Sobre o site da CERV, Luciano mencionou o interesse de contratar um aluno para fazer sob orientação do Ezequiel Zorzal (que se prontificou em fazer). Fátima lembrou de ter um cronograma definido e cobrar do bolsista para ter detalhes de eventos passados e informações relevantes. **3.4** Sobre a parceria com o CFF-TCVRV (China), o Prof. Francisco informou sobre a ação de internacionalização em parceria com a China. A parceria está em crescimento e o prof. Francisco sugeriu montar um pequeno comitê ou grupo de trabalho para ampliar a internacionalização, inicialmente com a China. Luciana e Liliane perguntaram sobre as oportunidades e como o comitê atuaria. Francisco exemplificou com ações já discutidas como intercâmbio de alunos e pesquisadores, investimentos em laboratórios em conjunto, ações de fomento à pesquisa em rede, entre outros. Verônica mencionou a ação ocorrida no ISMAR 2019, em que uma delegação brasileira de universidades particulares foi à China para discutir ações. Ficou definido o prof. Francisco como ponto focal para montar esse comitê. **4. Relato da Comissão Organizadora do SVR 2020.** O prof. Francisco Simões apresentou os dados do SVR e dos eventos nacionais em 2020. Francisco mencionou e agradeceu a integração com o SIBGrapi,

SBGames e o ISMAR. Discutiu também os desafios do evento virtual. Francisco explicou os processos e estudos elaborados para este novo cenário. Foi sugerido manter pelo menos um formato híbrido para o próximo ano para favorecer a ampliação da participação. Mencionou o horário que privilegiou a participação internacional. O SVR foi aberto no YouTube e cobrou inscrições para autores. O SVR teve um total de 560 visualizações no pré-simpósio para citar um exemplo. Foram 165 inscritos pagantes em 2020. Foi possível cobrir os custos do evento e ter sistemas extras como o Whova só para pagantes. Também foi mantido o acordo com o SIBGrapi/SBGames (que não foi necessário) para evitar prejuízos (caso algum evento tenha prejuízo, os outros usariam o superávit para cobrir o prejuízo). **5. Relato da Comissão de programa do SVR 2020. A** prof. Fátima Nunes discutiu a organização de 2020. Iniciou agradecendo os co-chairs de programa Pablo Figueiroa e Indira Thouvenin, bem como o chair de publicações João Marcelo. Também agradeceu a todos os chairs de atividades. Foram apresentados os números do evento. Todos os artigos (Full e short) passaram por 3 revisões (no mínimo). Foram definidos critérios junto com os chairs internacionais para aceitação. Foi necessário discutir artigo a artigo devido às discrepâncias de notas. Ela mencionou a alta quantidade de submissões em inglês. Houve submissões e aceites de trabalhos de outros países. Fátima sugeriu que a trilha principal só aceite trabalhos em inglês. Houve muita dificuldade com revisões para a C&G (prazos muito curtos). Isso levou a ter dificuldade para avaliação dos trabalhos. A revisão foi muito criteriosa e houve muitas rejeições. Sugestão é ter mais prazo para não precisar reprovar muitos trabalhos. Houve apenas 1 aprovado na C&G. Dos 12 reprovados, apenas 2 foram para o SVR como short paper. Foi recomendado manter um chair de publicações, pois as publicações ficaram prontas em tempo. Sobre as premiações, foram 3 categorias de best papers a partir de 3 comitês, avaliando texto, apresentação e slides. **6. Apresentação do SVR 2021.** O prof. Anderson e a prof. Luciana Nedel apresentaram o status da organização do SVR 2021. Anderson apresentou o site e os dados da cidade de Gramado/RS. Anderson mencionou a dificuldade da pandemia e a torcida para fazer presencial, mas que já estão pensando em ter algo híbrido. Luciana lembrou a dificuldade de fazer algo híbrido por ter dois esforços. Rafael Roberto mencionou a importância de tomar uma decisão cedo (até março é a sugestão). Verônica sugeriu ter chair de estudantes voluntários e de patrocínios. **7. Aprovação do Chair de Programa do SVR 2021.** O prof. Luciano questionou se havia outros candidatos e não houve outra candidatura além da prof. Daniela Trevisan (UFF/Rio) e Victor Adriel (FHSTP/Áustria). A dupla foi aprovada pelos presentes. Foi sugerido ter co-chairs internacionais que serão definidos posteriormente (mais 1 ou 2). Fátima lembrou a importância de ter representação da América Latina e chair de publicação. Luciana lembrou a importância de articular com o Joaquim Jorge o chair internacional para facilitar o processo com a C&G. **8. Outros Assuntos. 8.1** Sobre a GIS, Rafael Rieder explicou a migração para a SOL e a utilização de DOI. Existe uma chamada aberta para publicações. **8.2** Sobre ter submissões apenas em inglês**,** foram feitas diversas ponderações a favor, como ter tido 75% de artigos em inglês em 2020, a internacionalização e a maturidade da comunidade. Foi mencionado um único ponto de atenção para os orientadores tomarem o cuidado de revisar os trabalhos dos alunos para garantir a qualidade do inglês. Foi decidido só aceitar na track principal (full e short) submissões de textos em inglês para o SVR 2021. **9. Eleição de novos representantes na CERV.** Com o encerramento do mandato dos representantes João Marcelo Teixeira e Márcio Pinho (2016-2020), fez-se necessária a eleição de dois novos membros para o comitê gestor da CERV. Foram candidatos Edgard Lamounier (UFU), Marcio Pinho (PUC-RS), Jauvane Oliveira (LNCC/IME), Luciana Nedel (UFRGS) e Veronica Teichrieb (UFPE). Conforme votação online entre os participantes com direito a voto de acordo com o regimento da CERV, foram eleitos os dois candidatos mais votados, a

saber, Veronica Teichrieb e Edgard Lamounier como representantes na CERV do ciclo de Janeiro de 2021 até dezembro de 2024. Não houve outros assuntos, assim, às 12:50 o professor Luciano Soares declarou encerrada a sessão plenária.

Com relação à ata assinada pelos participantes da reunião, conforme requerido pela SBC, como se tratou de uma reunião online, a reunião foi gravada e está disponível publicamente em https://www.youtube.com/watch?v=a5lN-SN-kyc. Não foi possível coletar as assinaturas digitais mas como a reunião ficou gravada, é possível verificar durante a transmissão, diversos professores participantes da CERV. Durante a reunião,a quantidade de presentes variou entre 20 e 29 pessoas.

Francisco Simões – Vice-Coordenador da CERV/SBC e Secretário da Reunião Plenária.
Luciano Soares – Coordenador da CERV/SBC e Presidente da Reunião Plenária.