ATA DE REUNIÃO

Data:	08 de Dezembro de 2021
Horário:	14:00h
Local:	Online / Google Meet
Pauta da Reunião:	- Classificação de Eventos - Quadrienal da CAPES - Patrocínio do CBSoft 2022 - Nomes dos Demais Eventos do CBSoft - Datas das trilhas do SBES - Formulário para novos membros do PC - Outros assuntos - Substituição - Ingrid Nunes
Participantes:	Márcio Ribeiro (UFAL) Marco Túlio Valente (UFMG) Tayana Conte (UFAM) Rohit Gheyi (UFCG) Ingrid Nunes (UFRGS) Elisa Nakagawa (ICMC-USP) Christina von Flach (UFBA) Marco Gerosa (NAU/USA) Rafael Prikladnicki (PUC-RS)

Márcio iniciou a reunião agradecendo a presença de todos. Após isso, apresentou a pauta da reunião. Márcio comentou sobre a classificação de eventos para a avaliação quadrienal da CAPES. Disse que o GT concluiu os trabalhos e que os eventos faltantes foram cadastrados. Márcio comentou ainda que foi um trabalho grande e complexo e que infelizmente não pode garantir que não haverá erros ou problemas (*e.g.*, algum evento não submetido à CAPES).

Depois disso, Márcio falou sobre o patrocínio da JusBrasil para o CBSoft 2022. Falou que houve uma reunião inicial com a Tayana e a empresa e depois uma reunião com a CEES, Altigran, Marcelo Maia e a empresa. Márcio comentou que ele e o Altigran apresentaram os números do CBSoft para a JusBrasil. Márcio também disse que sugeriu a criação de uma sala virtual para entrevistas, por exemplo, dada a grande demanda por engenheiros de

software, cientistas de dados etc no Brasil. Essa sala estaria ativa em horários alternativos (horário do almoço, após as 18h etc) porque o evento é virtual, o que pode facilitar sobremaneira a participação das pessoas. Concluiu dizendo que a JusBrasil gostou muito da ideia e que o Marcelo Maia ficou de enviar as cotas de patrocínio para a empresa.

Posteriormente, Márcio mostrou os nomes que toparam organizar os eventos satélite do CBSoft 2022, a saber:

- CTIC-ES: Catarina Costa (UFAC);
- CTD-ES: Patrícia Machado (UFCG);
- Trilha da Indústria: Johnny Marques (ITA);
- Workshops: Sérgio Medeiros (UFRN);
- Escola: Alfredo Goldman (IME-USP) e Ivan Machado (UFBA).

Márcio comentou que faltava convidar a Carla Silva (UFPE) para liderar os Tutoriais. Márcio mencionou que ficou esperando pela CELP, pois na reunião anterior ficou definido que a Carla seria convidada para Workshops e Tutoriais. Tayana sugeriu não convidá-la ainda, pois o nome dela pode ser escolhido para a Trilha de Pesquisa.

Em seguida, Márcio passou a palavra para a Elisa para que ela pudesse falar sobre o SBES 2022. Elisa iniciou apresentando as datas do SBES 2022. Ingrid falou sobre o pré-rebuttal. Disse que o SBES é o único evento que ela conhece que tem o pré-rebuttal. Disse ainda que os revisores já fazem uma pré-avaliação, enfraquecendo o pós-rebuttal. Sugeriu, nesse sentido, que o pré-rebuttal fosse removido. Tayana, comentou que no ICSE tem discussão pré e pós-rebuttal. Tayana comentou que o pré-rebuttal é importante para garantir a qualidade das revisões. Rafael comentou que a comunidade pode pensar em tirar o pré-rebuttal, mas o principal é fazer o revisor entender a responsabilidade dele. Rafael comentou ainda que o trabalho dos coordenadores de programa precisa ser muito intenso para garantir minimamente isso. Márcio falou que foi importante o pré-rebuttal pois acelerava alguns resultados. Além disso, falou que o pré-rebuttal inclusive ajudou a aumentar algumas notas. Rohit disse que é muito importante tomar cuidado com o tom das revisões para não causar potenciais traumas nos alunos. Marco Gerosa disse que na época dele e do Rafael eles pediam para os revisores perguntar coisas que podiam ser decisivas. Marco Túlio mencionou que concorda com os comentários dos colegas. No entanto, sugeriu

tirar o pré-rebuttal pois acredita que o valor agregado é muito pequeno. Após isso, Chris comentou que, pela experiência recente, viu utilidade no pré-rebuttal. Disse que nesse evento recente em que trabalhou o coordenador falava para os revisores nem fazer perguntas quando o caso era muito forte para uma rejeição. Chris comentou, inclusive, que uma ideia seria fazer uma reunião com os revisores para mostrar os *guidelines*. Após todas as ponderações em relação ao pré-rebuttal, Márcio pediu a palavra e comentou em potenciais votos. Nesse caso, o pré-rebuttal foi aprovado pela maioria. Depois disso, Márcio colocou em deliberação a aprovação das datas do SBES 2022. O *Steering* do SBES aprovou as datas. Elisa disse, no entanto, que fará algumas checagens pontuais e se há uma interseção com algum outro grande evento.

Em seguida, Chris e Elisa apresentaram o formulário para a candidatura para participação no TPC do SBES. Chris mostrou o formulário, que possui itens como "ID do JEMS", ressaltando a importância para evitar problemas no JEMS. Tayana perguntou se não deveria ter um campo de quem indicou. Tayana disse que é um campo interessante. Chris disse que não havia pensado nisso, mas que vai pensar em colocar (nome e e-mail de contato de referência). Elisa sugeriu que o formulário seria aplicado para pessoas novatas. Márcio pediu para a Elisa e a Chris discutirem esse formulário de indicação entre elas para posterior apresentação ao *Steering*. Elisa e Chris concordaram.

Após isso, Márcio pediu para a Elisa e a Chris para inverter a pauta. A ideia seria falar primeiro da substituição da Ingrid e depois disso falar sobre os outros assuntos. Todos concordaram.

Márcio passou a palavra para a Ingrid fazer suas ponderações acerca de sua saída. Ingrid agradeceu a todos e principalmente a Rohit. Elogiou Rohit e disse que não poderia ter sido atribuída a uma dupla melhor. Ingrid comentou que está indo trabalhar na indústria e que irá sair, pelo menos por agora, da academia. Ingrid disse que falou isso para Rohit e também para Márcio em nome da CEES. Disse que as discussões iniciais foram direcionadas para ela continuar na organização do SBES, mas que iria terminar sendo uma pessoa *part-time* nos eventos. Ingrid comentou que o apoiaria o nome da Carla Silva (UFPE) para a substituição dela.

Márcio agradeceu à Ingrid por toda a ajuda na comunidade de Engenharia de Software do país. Rohit também agradeceu à Ingrid. Disse que foi muito bom trabalhar com ela e que a parceria deu muito certo.

Depois disso, Márcio abriu a palavra para as propostas para a substituição da Ingrid.

Inicialmente, Rohit disse que prefere que seja em dupla para que ele não fique sozinho nos trabalhos de coordenação do SBES 2023.

Chris perguntou se a substituição não poderia ser feita via um sistema da SBC. Tayana disse que não se sente confortável em substituir e não informar isso à comunidade.

Tayana disse que seria importante ter nomes para discussão. Disse que é importante seguir o processo, informando e pedindo autorização da comunidade. Márcio concordou e disse que isso será feito.

Marco Túlio disse que é importante seguir o trâmite normal para haver a aprovação da comunidade. Após isso, Marco Túlio mencionou a seguinte proposta: chamar um nome para a Trilha IIER e na assembleia o nome dessa pessoa seria apresentado para potencial aprovação da assembleia. Tayana comentou que isso poderia causar um constrangimento se o nome da pessoa não fosse aprovado.

Ingrid comentou que esse caso não está no processo usual de escolha, pois é uma exceção. Disse que o entendimento dela é que o *Steering* tem o poder para colocar uma nova pessoa.

O procedimento aprovado para a substituição da Ingrid foi o seguinte:

- O *Steering Committee* vai convidar um nome para a Trilha IIER;
- Após isso, será enviado um comunicado para a comunidade (lista cees-l) cujo conteúdo será, a princípio, o seguinte:
    - Informação da saída da Ingrid;
    - Informação da escolha do nome para o IIER 2022;

- Informação que o nome que irá compor a dupla com o Rohit Gheyi (UFCG) na Trilha de Pesquisa será apresentado na Assembleia de 2022 para aprovação.

Depois disso, Márcio passou para a pauta de "Outros Assuntos". Elisa comentou sobre aplicar ideias de *open-science*. Chris complementou dizendo que seria apenas um incentivo para que os autores coloquem links para os seus artefatos, como já é feito em outros eventos. Essa informação estaria no CFP e seria capturada através de um campo no JEMS. O *Steering* entendeu que, se for somente isso, Elisa e Chris podem prosseguir.

Posteriormente, Elisa propôs a retirada de *short papers*. Marco comentou que se puder simplificar, melhor. Márcio acrescentou que alguns autores desistem do *short paper* uma vez que ele é aceito. O *Steering* aprovou a ideia de remoção de *short papers*.

Após isso, Elisa falou sobre o *mentorship*. Márcio comentou que isso foi muito pouco usado em um passado recente. Tayana confirmou. O entendimento foi que não valeria a pena prosseguir com o *mentorship*.

Não tendo mais nada a tratar, Márcio encerrou a reunião às 16:22h.